



Förstudie Regional handlingsplan för hållbar mobilitet

Workshop 1

241009



Agenda

- Inledning
- Genomgång av upplägg för dagen
- Regional samverkan för Hållbar mobilitet – historik
- Vilka **utmaningar** har vi inom hållbar mobilitet i regionen som har behov av samverkan?
 - Grupparbeten
- Paus
- **Prioritering** av utmaningar
 - Grupparbete
- Diskussion med målet att forma en **gemensam bild** om prioriterade utmaningar inom hållbar mobilitet som har behov av samverkan



Deltagare

- Huddinge: Maria Wikenstål
- Familjebostäder: Eva Andersson
- Södertälje: Stina Bohlin
- Sollentuna: David Nordström
- STORSTHLM/Stockholm Nordost: Anna Anderman
- Solna: David Nordin
- Nynäshamn: Olof Örtqvist
- Upplands Väsby: Charlotte Bromar
- Järfälla: Johanna Roos
- Täby: Vera Belaieff & Elin Nilsson
- Österåker: Anders Wahlström & Tobias Isaksson
- Lidingö: Joel Sahlholm
- Botkyrka: Susanne Pettersson
- Nacka: Oscar Haeffner
- Stockholm: Marcus Andersson
- Sundbyberg: Josefin Jansson & Emilie Lindberg Fagerlund
- Tyresö: Ebba Larsson
- Vallentuna: Mimmi Skarelius Lille
- Region Stockholm: Jonas Thörnqvist

Grupparbete 1

Vilka **utmaningar** har vi inom hållbar mobilitet i regionen som har **behov av samverkan**?

30 minuter

En utmaning per post-it

Definition Hållbart resande/Hållbar mobilitet

Trafikverket:

Med hållbart resande avses transporter och resande som är effektiva och bra för såväl ekonomi och samhällsutveckling som hälsa och miljö. Det konkreta arbetet med att möjliggöra hållbart resande handlar dels om att påverka människors attityder och beteenden i riktning mot ett mer hållbart resande, dels om en hållbar planering som ger förutsättningar för ett effektivare resande.

Vinnova:

Hållbar mobilitet handlar om att möjliggöra förflyttning av människor och gods på sätt som är effektiva, hälsosamma och klimatneutrala samt tillgängliga för alla.

Mobilitet kan beskrivas som möjligheten till förflyttning mellan platser.



Grupparbete 2

1. Prioritering av utmaningarna
2. Stämmer prioriteringarna?

20 minuter

Föreslå eventuella justeringar på post-its



Resultat WS 1

Åtgärder med prioriteringar inom respektive gruppering
(högst antal klistermärken=högst prioritering)

Gemensam målsättning

- Regionalt mål om minskat trafikarbete (12 klistermärken)
- Gemensam definition/begrepp av hållbar mobilitet (3 klistermärken)

Ansvar

- Tydliggöra ansvar, vem bör göra vad (8 klistermärken)
- Ingen som driver (9 klistermärken)
- Trafikverket som väghållare (5 klistermärken)
- Trängselskattefrågan (3 klistermärken)
- Otydligt ansvar, ingens ansvar (1 klistermärke)
- Trafikverket (1 klistermärke)

Story

- Låg kunskap om efterfrågan. Kundperspektiv (3 klistermärken)
- Vems berättelse hör vi? (2 klistermärken)
- "Mobilitet är stötande", okunskap om begreppet (1 klistermärke)
- Att visa på helheten – Hur reser vi? (1 klistermärke)
- Trängsel – Vi blir fler (1 klistermärke)

Språkbruk

- Få politiken mer modig (3 klistermärken)
- Politisk splittring (2 klistermärken)
- Politiskt ofärgat, ex valfrihet (1 klistermärke)

Styrmedel

- Flexibla p-tal vid exploatering. Vad gör det med resultatet, vad gäller vad och hur det byggs (2 klistermärken)
- Hållbar mobilitet i befintliga områden, vem efterfrågar (1 klistermärke)

Ett sammanhängande transportsystem

- Gamla affärsmodeller. Cyklar, bilpool, SL m.m. (5 klistermärken)
- Dörr till dörr. Kombinationsresan. Bristande helhetssyn (4 klistermärken)
- SL affärsmodell. Öka utbud för att få fler resenärer (4 klistermärken)
- Reskedjor, tex lånecykelsystem, elsparksystem (2 klistermärken)
- Integrera olika system, dela kunskap, delningstjänster (1 klistermärke)
- Mikromobilitet inte integrerat i SL-systemet (1 klistermärke)
- Affärsmodeller (1 klistermärke)

Effektiva åtgärder

- Sluta "dutta" (5 klistermärken)
- Aggregerade effekter av tex parkeringsreglering/-avgifter, miljözoner (4 klistermärken)
- Utmaning att få fler kommuner/aktörer att tillsammans planera och genomföra åtgärder med stor effekt (3 klistermärken)
- "MM i NNK", Kvalitativa nyttor i kvantitativa system (2 klistermärken)
- Att vi pratar och jämför nyttor kopplat till "vems" finansiering (2 klistermärken)

Finansiering

- Finansiering. Samverka mellan kommuner. Olika pengapåsar (5 klistermärken)
- Lagstiftning. Parkering och kollektivtrafik (1 klistermärke)
- Ekonomi, ansökningar, EU-medel. Gemensamma. Kunskapsdelning (1 klistermärke)

Synkade kampanjer

- Samordna kampanjer (3 klistermärken)
- PEP-generation School (2 klistermärken)

Avslutning

Forma en gemensam bild med prioriterade utmaningar inom hållbar mobilitet som har behov av samverkan

20 minuter

Prioritering av utmaningar

För att ytterligare förtydliga utmaningarna har vi valt ut och **grönmarkerat** de med högst prioritering

Gemensam målsättning

- **Regionalt mål om minskat trafikarbete** (12 klistermärken)
- **Gemensam definition/begrepp av hållbar mobilitet** (3 klistermärken)

Ansvar

- **Tydliggöra ansvar, vem bör göra vad** (8 klistermärken)
- **Ingen som driver** (9 klistermärken)
- **Trafikverket som väghållare** (5 klistermärken)
- **Trängselskattefrågan** (3 klistermärken)
- Otydligt ansvar, ingens ansvar (1 klistermärke)
- Trafikverket (1 klistermärke)

Story

- **Låg kunskap om efterfrågan. Kundperspektiv** (3 klistermärken)
- Vems berättelse hör vi? (2 klistermärken)
- "Mobilitet är stötande", okunskap om begreppet (1 klistermärke)
- Att visa på helheten – Hur reser vi? (1 klistermärke)
- Trängsel – Vi blir fler (1 klistermärke)

Språkbruk

- **Få politiken mer modig** (3 klistermärken)
- Politisk splittring (2 klistermärken)
- Politiskt ofärgat, ex valfrihet (1 klistermärke)

Styrmedel

- Flexibla p-tal vid exploatering. Vad gör det med resultatet, vad gäller vad och hur det byggs (2 klistermärken)
- Hållbar mobilitet i befintliga områden, vem efterfrågar (1 klistermärke)

Ett sammanhängande transportsystem

- **Gamla affärsmodeller. Cyklar, bilpool, SL m.m.** (5 klistermärken)
- **Dörr till dörr. Kombinationsresan. Bristande helhetssyn** (4 klistermärken)
- **SL affärsmodell. Öka utbud för att få fler resenärer** (4 klistermärken)
- Reskedjor, tex lånecykelsystem, elsparksystem (2 klistermärken)
- Integrera olika system, dela kunskap, delningstjänster (1 klistermärke)
- Mikromobilitet inte integrerat i SL-systemet (1 klistermärke)
- Affärsmodeller (1 klistermärke)

Effektiva åtgärder

- **Sluta "dutta"** (5 klistermärken)
- **Aggregerade effekter av tex parkeringsreglering/-avgifter, miljözoner** (4 klistermärken)
- **Utmaning att få fler kommuner/aktörer att tillsammans planera och genomföra åtgärder med stor effekt** (3 klistermärken)
- "MM i NNK", Kvalitativa nyttor i kvantitativa system (2 klistermärken)
- Att vi pratar och jämför nyttor kopplat till "vems" finansiering (2 klistermärken)

Finansiering

- **Finansiering. Samverka mellan kommuner. Olika pengapåsar** (5 klistermärken)
- Lagstiftning. Parkering och kollektivtrafik (1 klistermärke)
- Ekonomi, ansökningar, EU-medel. Gemensamma. Kunskapsdelning (1 klistermärke)

Synkade kampanjer

- **Samordna kampanjer** (3 klistermärken)
- PEP-generation School (2 klistermärken)

Slutresultatet workshop 1 – En gemensam bild av prioriterade utmaningar inom hållbar mobilitet som har behov av samverkan

Arbetsgruppen har använt de högst prioriterade utmaningarna från bilden innan och förtydligat dessa samt ytterligare samt skrivit om dem så de formuleras mer som utmaningar.

På workshop 2 kommer vi att utgå från dessa 5 utmaningar för att hitta en gemensam målbild och vad en regional handlingsplan ska fokusera på och innehålla.

Ingen tydlig gemensam målsättning

- Det finns inget regionalt mål om minskat trafikarbete
- Gemensam definition av hållbar mobilitet saknas
- Politisk splittring

Inga tydliga roller och ansvar

- Ingen har det övergripande ansvaret
- Ingen har samordningsansvaret
- Otydligt vem som gör vad
- Splittrad och ineffektiv finansiering
- Ingen samordnad finansiering mellan kommuner

Politisk styrning

- Mandatperioder och ändrat fokus
- Lokala och regionala politiska beslutsnivåer

Att få ett sammanhängande och användarorienterat transportsystem

- Gamla affärsmodeller. Cyklar, bilpool, kollektivtrafik m.m.
- Bristande helhetssyn för kombinationsresor
- Låg kunskap om efterfrågan utifrån ett kundperspektiv
- Regionalt holistiskt användarperspektiv saknas

Låg effekt av åtgärder pga för mycket "duttande" och osynkade åtgärder

- Låg kunskap om aggregerade effekter av åtgärder över kommungränser, tex parkeringsreglering
- Att få fler kommuner/aktörer att tillsammans planera och genomföra åtgärder med stor effekt
- För få samordnade kampanjer

Minnesanteckningar workshop 2 – Förstudie Regional handlingsplan för hållbar mobilitet, 241106

Deltagare

Jenny Kihlberg, Trafikverket
Josefin Bohlin, Vallentuna
Mimmi Skarelius Lille, Vallentuna
Jonas Thörnqvist, Region Stockholm
Jesper Johansson, ResSmart
Anders Wahlström, Österåker
Tobias Isaksson, Österåker
Evans Odhiambo, Solna
Joel Sahlholm, Lidingö
Jessica Elmgren, Sundbyberg
Josefin Jansson, Sundbyberg
Anna Anderman, STORSTHLM
Liselott Söderström, Huddinge
Vera Belaieff, Täby
Johanna Roos, Järfälla
Ingela Frank, Sigtuna
Josefin Olofsson, Södertälje
Tinde Strand, Södertälje
Henrik Svensson, Nacka

Agenda

- Inledning
- Genomgång av upplägg för dagen och recap av WS 1
- Information från Trafikverket
- Del 1: Gör en innehållsförteckning för en regional handlingsplan
- Paus
- Del 2: Prioritering av innehållet
- Del 3: Identifiera och lös motsättningar

Resultat workshop

Uppgiften var att göra en innehållsförteckning för en regional handlingsplan.

Grupp 1

1. Bakgrund
 - a. Syfte och mål med dokumentet
 - b. Definition "hållbart resande"
 - c. Målgrupp
 - d. Avgränsning
2. Mål och utmaningar
3. Åtgärder
 - a. Övergripande tillämpbara åtgärder som vi är överens om
4. Exempel: app, plattform, kampanjer, Forum för att ses och arbeta över kommungränser
5. Gemensamma system för mobilitetstjänster (cykel, elspark etc)

Utgå från Rufs

MÅL- Delmål ressmart-Plan

De kan vi enas om

Trafikverkets mål

6. Gemensamma kampanjer
7. Samverkan..
8. Ansvar och finansiering
9. Uppföljning
10. Åtgärder exempel

- 
- a. Teknik & innovation
 - i. Gemensam plattform för samarbete
 - ii. Synliggöra resandet för medborgaren – APP
 - b. Uppföljning resande (gemensamt)
 - i. Flöden
 - ii. Resevaneundersökningar
 - iii. Mobildata, trainbrain?
 - c. Samverkansformer
 - i. Nivåer, ta fram exempel för vad man kan samverka kring- gemensam cykelväg?

Vad ska planen inte innehålla?

- Inga kravställande åtgärder (som kräver att ex alla kommuner är med)
- Inga åtgärder/mål som strider mot kommunens arbeten/mål
- För tydliga (konkreta) mål- kan leda till låg efterföljande

VAD SKA PLANEN ~~SKA~~ INNEHÅLLA?

Grupp 1

1. BAKGRUND

- 1.1 Syfte & M&A (med dokument)
- 1.2 Definition "Hållbart Resande"
- 1.3 Målgrupp
- 1.4 Ansvar

2. MÅL & UTMANINGAR

3. ÅTGÄRDER

- 2.1 Övergripande hållbara åtgärder som vi är överens om.

Exempel:
- App
- Plattform
- Kampanj

Regi
Håll
- K
- T

Forum för att
ses och arbeta
kommungräns

Gemensam
kampanj

Samverkan

Gemensamma
system för mobilitets-
tjänster (cykel, elspark)
ex.

- 2.2 Förelag på samverkan
TIPS & ÖVERSIKT

4. ANSVAR & FINANSIERING

5. UPPFÖLJNING

VIKTIGT!

Regionen?

ÅTGÄRDER EXEMPEL

1.

- Teknik & innovation
 - gemensam plattform för samarbete
 - synliggöra resandet för medborgaren - App?
- Uppföljning resande (gemensamt)
 - Ården
 - Resanundersökningar
 - Mobilitet, transportin?
- Samverkansformer
 - Nivåer, ta fram exempel för vad man kan samverka kring - gemensam cykelväg?

VAD SKA PLANEN INTE INNEHÅLLA

- Inga krävande åtgärder
(som kräver att de alla kommuner
är med)
- Inga åtgärder/mål som stöder
men kommuners arbete/mål
- För höga mål - kan ledakti
lag erbjuda

Grupp 2

1. Inledning
2. Bakgrund och syfte varför och till vem
3. Vision
4. Omfattning och avgränsning
5. Målen ska kopplas till befintliga mål i regionen och kommunen
6. Nuvarande situation och utmaningar
 - a. Sammanfattning och resten under bilaga
 - b. Strategiska delmål ??
7. Genomförande plan – åtgärdsbank /Bruttolista
 - a. Kommunöverskridande mobilitetssamarbete
 - b. Kortfattat
 - c. Verktyg
 - d. Tidsplan??
 - e. Samverka område- målgrupper
 - f. Tidplan/ långsiktighet
8. Ekonomiska, finansierings aspekter
 - a. Framgångsfaktorer/Aspekt
 - i. Kommunala landsbygdsplan för kommuner- finans?
9. Uppföljning och utvärdering
10. Bilagor

Vad ska planen inte innehålla?

- Specifika mål per trafikslag
- Dokumentmål- kopplas till befintliga mål i RUFS och transportpolitiska målen

1. Inledning

GRUPP 2

Bakgrund & syfte & varför | till vem?

vision

Omfattning och avgränsningar

→ Måla ska kopplas till kopplas till & befintliga mål i regionen och kommunen.

2. Nuvarande situation och utmaningar

sammanfattning & Resor under bilagor

Strategiska / Delmål ??

3. Genomförande plan → Årsoversikt / budgetlista.
övergripande mobilitets sammanfattning

→ Kommun

→ Kortfattat

→ Verket

→ Tidsplaner ??

→ sammanfattning område & målgrupps.

~~4. uppföljning & utvärdering~~

→ tidsplan / långsiktighet

4. Ekonomiska & Finansierings Aspekter

5. uppföljning & utvärdering

6. Bilagor

Inte inkluderad

① specifika målen per trafikslag

② Dokument mål & kopplas till

befintliga mål & RvFs | Transportpolitiska målen

① Framgångsfaktorer

Kommunala handlingsplan
från kommuner → Finansiell

Grupp 3

1. Syfte
 - a. Koppling till andra dokument/processer
-kollplan 2050, RUFS, Länsplan m.m.
 - b. Definition av hållbar mobilitet
2. Mål
3. Tidsperspektiv
4. Hur ska dokumentet användas?
5. Avgränsning- (hellre avgränsa bort mer och bli klar!)
 - a. Steg 1-4 Steg 1-2 fokus. 3-4 åtgärder hanteras i andra dokument
 - b. Fokus på åtgärder som ger synergieffekter om flera parter samverkar? (koppling till syfte)
 - c. "långt hängande frukter"
 - d. Styrmedel + bebyggelse/samhällsplanering och infra/kollplanering är de stora frågorna.
Hanteras här eller i RUFS/kollplan etc?
6. Åtgärder
 - a. Konkreta åtgärder med utpekat ansvar och finansiering
 - i. Tex parkeringsstyrning
 - ii. Datadelning/faktaunderlag
 - iii. Kommunikation kopplat till resmöjligheter/trafikförändringar
 - iv. Struktur och gemensamma budskap – systematiskt
7. Förväntade effekter/måluppfyllelse
 - a. Vem ansvarar/beslutar/beställer? Skriver under?
 - b. Kan vara politiskt känsligt i flera kommuner. Hur hanteras det?

→ Syfte

(3)

→ Koppling till andra dokument/processer
Kollplan 2050, RUF5, Länsplan mm

→ Definition av hållbar mobilitet

→ Mål

→ Tidsperspektiv

→ Hur ska dokumentet användas?

→ Avgränsning - hellre avgränsa bort mer & bli klar!

- Steg 1-4? Steg 1-2 fokus. 3-4 åtgärder hanteras i andra dokument.

- Fokus åtgärder som ger synergieffekter om flera parter samverkar? (koppling till syfte)?

- "Lågt hängande frukter"

- Styrmedel + bebyggelse/samhällsplanering & mpa/kollplanering
är de stora frågorna. Hanteras här eller i RUF5/Kollplanerna?

→ Åtgärder:

Konkreta åtgärder med utpekert ansvar och finansiering

t ex - Parkeringsstyrning

- Datadeling/faktaunderlag

- Kommunikation kopplat till resmönstret/trafikförändring

- Struktur och gemensamma beslut - systematiskt

→ Förväntade effekter/måluppfyllelse

→ Uppföljning - Hur många åtgärder finns? Skapas i länet.

Vem ansvarar/beslutar/beställare? Skrivs under?

Kan vara politiskt känsligt dokument i flera kommuner. Hur hanteras det?

Grupp 4

1. Inledning
2. Metod för storskaliga beteendeförändringar och det ska vara användarorienterat
 - a. (Action plan – inte styrdokument)
3. Bakgrund- Vad görs nu?
4. Utmaningar
5. Syfte
6. Mål
7. Definitioner
8. Avgränsning
 - a. Ingen ny infrastruktur
 - b. Inte addera ny infra
 - c. Inget styrdokument
 - d. Inga fluffiga mål (Actionplan för systemeffekter)
 - e. Inte ersätta kommunal arbete
 - f. Det är inte summan av enskilda insatser
9. Ansvar
10. Organisation
11. Potential/analyser
12. Planerad infrastruktur
13. Problemområden
 - a. Trängsel
 - b. Horisontalt
 - c. Exploatering
 - d. Brist på infrastruktur
 - e. Nerdragningar
 - f. Hälsa
 - g. Klimat
 - h. Luft
 - i. Buller
14. Verktyg
 - a. Resplaner för företag (stora arbetsplatser)
 - b. Idrottsresor
 - c. Testresenärer
 - d. Kollektivtrafik
15. Målgruppen
 - a. CIVILSAMHÄLLET
 - b. Skolor
 - c. Invånare

INLEDNING

(ACTION PLAN -
INTE STYRDOKUMENTET)

BAKGRUND - VAD GÖRS NU?

UTMANINGAR

SYFTE

MÅL

DEFINITIONER

AVGRÄNSNING -

- INGEN NY INFRASTRUKTUR
- INTE ADDERA NY UTVEG
- INGET NYBUDSKEMENT
- INGA PUFFIGA MÅL
- (ACTION PLAN FÖR SYSTEMEFFECTER)
- INTE ERHÅTTA KOMMUNALT BUD

ANSVAR - ORGANISATION

POTENTIAL / ANALYSER

ORGANISATION →
PROBLEM
- DET ÄR INTE SUMMAN AV
ENSJELDAS INITIATIV

PROBLEMOPIRÄDEN

- TRANSGER
- HORIZONTAL
- EXPLOATERING
- BRIST PÅ INFRASTRUKTUR
- NERPRÄGNINGAR
- HÅLSA
- KLIMAT
- LÖFT
- ROLLER

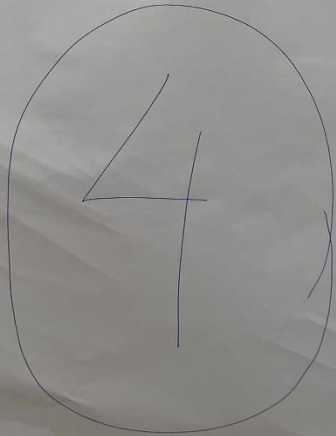
VEKTYG

REI PLÅNER FÖR FÖRTAG (STORA PROJEKTHÄNDER)

- IDROTTSRETOR
- TESTREKONSTRUKTIONER
- KOLLEKTIVITÄT → MÅLGRUPPEN
- CIVILSAMHÄLLET
- SKOLOR
- UTVÄRDE

PLANERAD
INFRA.

METOD FÖR STORSKALLIGA
BEETENDE FÖRÄNDRINGAR
ANVÄNDARORIENTERAT





Förstudie Regional handlingsplan för hållbar mobilitet

Workshop 3

2024-12-05



Fyra scenarier att diskutera

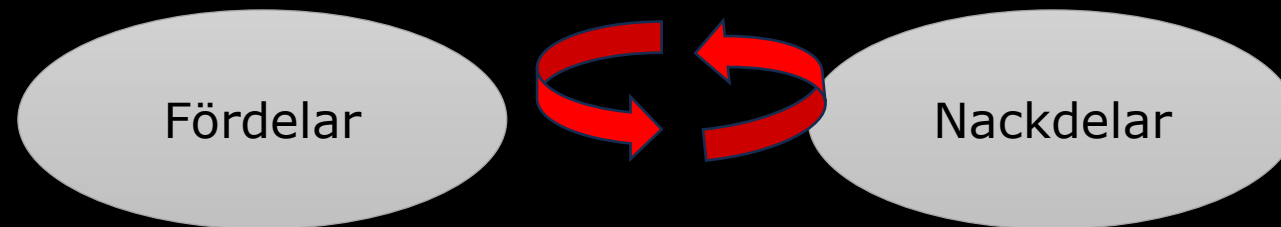
Frågor att få besvarade

Kommer detta scenario...

- A. ...att leda till ett regionalt arbete med hållbar mobilitet?
- B. ...att vi får fram den regionala plan vi är överens om att vi behöver?
- C. ...att får vi en finansiering och ägandeskap av det framtida arbetet och att handlingsplanen tas fram och genomförs?

Scenario 1 Business as usual

Vi fortsätter som vi har gjort. Alla kommuner arbetar med de brukar arbeta med. Att ta fram en handlingsplan sker inte. ResSmarts arbetsplan blir handlingsplanen.



Är vi nöjda med det? Kommer vi på detta sätt nå en hållbar mobilitet i länet?

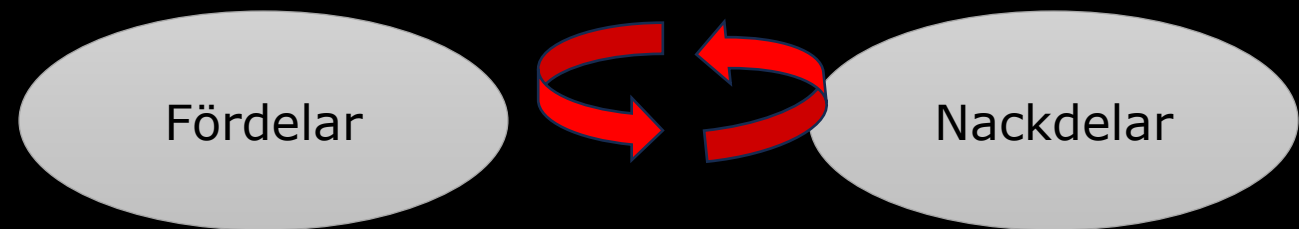
Scenario 1

- Vi gör något tillsammans. Det är något arbete som genomförs. Bättre än inget.
- Kommer inte att gå fort. Långsamt arbete.
- Ges inte förutsättningar för långsiktigt arbete.
- Inte bra att fortsätta som det är. Inget mer kommer att hända.
- Kommer fortfarande att vara ett litet och duttigt arbete.
- Inte bra att inte alla kommuner är med.
- Ineffektivt. Kommer vara svårt skala upp arbetet.
- Blir mest lokalt arbete i respektive kommun.
- Svårt att få hela-resan-perspektivet och att få ett samordnat samarbete mellan flera kommuner.
- Kunskapsdelning blir svårt när det är fördelat på olika öar, alltså på olika kommuner som har sin egen kunskap.

Scenario 2 ResSmart 3.0

Arbetet drivs genom ResSmart. Parterna i ResSmart söker regionala medel för att driva arbete, med hjälp av kanslifunktion ResSmart. Finansieras av kommuner.

Det tas fram en regional plan av medlemmarna som deltar i ResSmart. Arbetet genomförs av medlemmarna.



Är vi nöjda med det? Kommer vi på detta sätt nå en hållbar mobilitet i länet?

Scenario 2

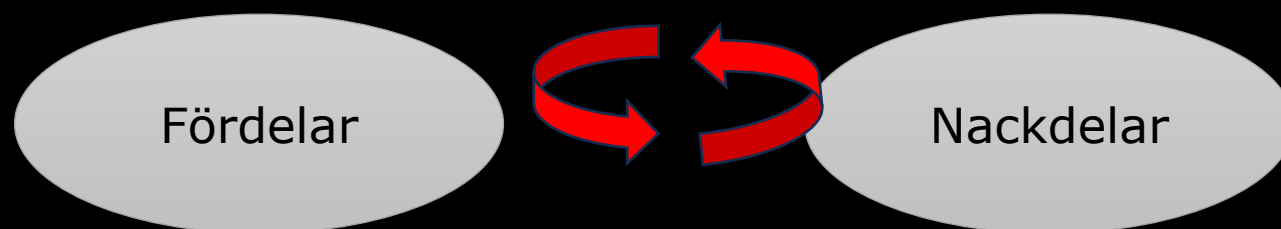
- Krävs engagemang från kommuner.
- Osäkert vem som ska vara den drivande parten
- Finns det tillräckligt med pengar i kommunerna för att något ska kunna hända?
- Kommer vara fortsatt duttande och småskaligt arbete.
- Kommer inte bli ett helhetsperspektiv.
- Kan innebära att det blir mer struktur än scenario, business as usual.
- Finns en tydlig ägare som är Ressmart.
- Inte bra med en kommun som ensam ansvarar för administration.
- Kräver en stor arbetsinsats av varje kommun vilket kan vara svårt.
- Svårt när kommunerna är olika stora och har olika mycket pengar och andra resurser att lägga in.
- Kan finnas risk att allt arbete faller ihop på grund av att det blir osäkerheter kring vilka resurser som finns år från år. Förutsättningarna kan ändras ofta.
- Mer tid kan krävas av personal från de kommuner som väljer att vara med i arbetet.
- Kan bli mycket enskild kommunal administration.
- Fördel att det kan vara lätt att få igenom eftersom det mer av samma.

Scenario 3



Regionalt kansli

Det skapas ett "regionalt hållbarhetskansli" (på regionen). Kansliet samordnar kommunernas och allas arbete. Ingen handlingsplan tas fram. Kommunernas planerade och pågående arbete blir handlingsplanen.



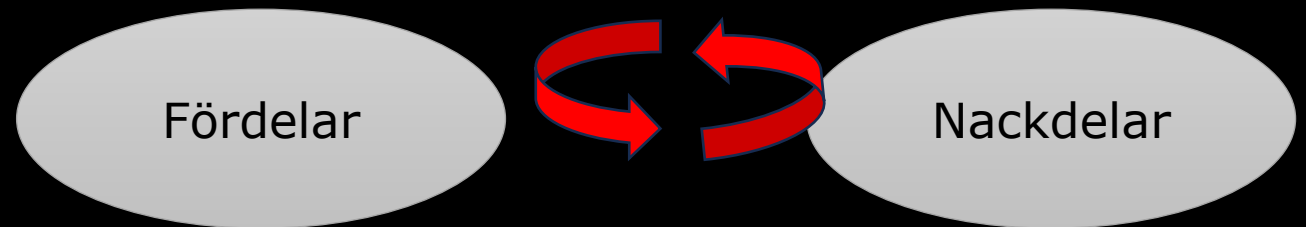
Är vi nöjda med det? Kommer vi på detta sätt nå en hållbar mobilitet i länet?

Scenario 3

- Mer kraft i samordningen. Kommer finnas administrativt stöd.
- Kommer att finnas stöd för att söka pengar.
- En bra plattform för att samla och utbyta kunskap.
- Nackdel kan vara att det blir ett perspektiv uppifrån när det drivs av typ ett kansli.
- Det är lätt att vara med i kansliet.
- Allt arbete drivs åt samma håll.
- Arbetet kan även ha en forskningsinriktning när det drivs av ett kansli.
- Bra samordning. Bra kunskapsspridning.
- Personal som har som arbetsuppgift att arbeta med frågorna vilket skapar kontinuitet.

Scenario 4 Ny organisation 1.0

Arbetet drivs som Biodriv Öst, Mälardalsrådet, Oslo-Sthlm 2.55, Trafik Stockholm, Hållbar utveckling Skåne, HUT (förening). Stabil långsiktig organisation. Kanslifunktion. Förening. Anställd personal. Finansieras av kommuner och regionala organisationer.



Är vi nöjda med det? Kommer vi på detta sätt nå en hållbar mobilitet i länet?

Scenario 4

- Större ekonomiska resurser behövs.
- Blir tydliga uppdrag.
- Bra med politiska beställning.
- Bra organisation.
- Detta kommer bli en färdig organisation som kan börja arbeta direkt.
- Bra struktur med anställd personal.
- Kan vara svårt få alla kommuner att finansiera.
- Kan vara politiskt känsligt.
- Måste bli tydligt för vem organisationen i detta scenario får sitt uppdrag ifrån.
- Bra med särskild anställd personal som arbetar enbart med hållbar mobilitet och samordning.
- Möjliggör att få med politiken.
- Nackdel är att det kan lång tid att skapa denna organisation.
- Kan vara känsligt för vissa kommuner med ett kansli som är en egen organisation.

Drömscenariot

...vad missar scenario 1 – 4?

...något av 1 – 4 eller en blandning?

...vad är det bästa scenariot...

Det är denna uppskalning av arbetet som är nödvändig. På detta sätt skapas en hållbar mobilitet i länet.

Åtgärder med stor effekt genomförs.

På detta sätt skapas ett långsiktigt och strukturerat arbete med hållbar mobilitet i regionen.

Drömscenariot

- Det bästa är om kollektivtrafiken och hållbar mobilitet ryms inom området och att de två begreppen samarbetar.
- I drömscenariot ingår en regional plan för hållbar mobilitet (och för steg 1 och 2-åtgärder).
- Stöd i arbetet genom att det finns ett politiskt uppdrag.
- Region Stockholm har budgetuppdrag inom området. Viktigt att bygga vidare på detta.
- Det bästa är en kombination av scenario 3 och 4.
- Inrätta en hållbar mobilitetsminister.
- Det finns upphandlingsstöd för att handla upp projekt inom området hållbar mobilitet.
- Frågor samordnas regionalt, av personal som har detta som arbetsuppgift. Kan också arbeta operativt.
- Kommer vara att enklare att söka gemensamma projektmedel om flera kommuner gör det gemensamt.
- Kan finnas funktion som rådgivare inom hållbar mobilitet.
- Finns stora möjligheter att skala upp projekt till att bli väldigt stora och omfattande. Slipper duttigheten och projekt i det lilla.

Framtagandeprocess handlingsplan

Hur ska vi få ihop en handlingsplan utifrån drömscenariot?

Beskriv några sätt att ta fram plan, hur ska framtagandeprocessen se ut?

Framtagandeprocess

- Bra om Region Stockholm tar beslut om att ett regionalt handlingsplan ska tas fram.
- Bra om Region Stockholm driver arbetet framåt.
- Region Stockholm samlar kommuner kring att bygga en handlingsplan.
- Region Stockholm tar fram ett utkast.
- Skapa en digital plattform för samordning.
- Handlingsplanen ska inte behöva ett fullmäktigebeslut för att fastställas.